INCORRECTOS

Entrevista a Reacción Salvaje

INCORRECTOS:

Entrevista a Reacción Salvaje



Trabajo editorial: Revista Regresión

Michoacán, México
Otoño 2015

Nota de La Revista Regresión: La entrevista al grupo Reacción Salvaje fue terminada poco después de su comunicado final (14 de agosto 2015), y se esperó hasta ahora (octubre 2015) para ser publicada en este nuevo número (4) de la revista Regresión. Agradecemos la colaboración de todos los que hicieron posible este trabajo. Los editores de esta revista respetan mucho las opiniones vertidas tanto de los que realizaron las preguntas como de los que las respondieron.
Aun así, no podemos dejar de decir que en Regresión, nos consideramos afines a las prácticas y a los actos de lo que fue algún día RS y de los grupos que se han desprendido de él.
R.

Nota aclaratoria de Xapiri Thëpë (XT): La presente entrevista se realizó por internet, sin contacto con ninguno de los integrantes del extinto grupo Reacción Salvaje (RS) a través de la intermediación de la Revista Regresión y el finalizado proyecto web El Tlatol, a petición electrónica de los últimos, los cuales se ofrecieron para llevar las preguntas. Por lo cual el portal Xapiri Thëpë no se hace responsable ni afín con lo expuesto por la agrupación disuelta; la misma reviste carácter histórico-documental para conocer un poco más sobre lo que fueron sus planteamientos y no buscamos generar, ni precedentes, ni hacer apología de la violencia, ni de sus acciones que no apoyamos. Todo lo anterior lleva a la conclusión de que no existe una conexión ni orgánica, ni de ascendencia ni de afinidad entre los Xapiri Thëpë y RS.

Xapiri Thëpë (XT): Esta conversación se realizó a petición electrónica de la revista Regresión y el portal El Tlatol, donde solicitaban por correo electrónico la oportunidad de una conversación, sin que esto representara una adhesión, cercanía, simpatía ni sintonía con lo expuesto por su extinta propuesta. Sobre la base de esto quisiéramos preguntar: En febrero la revista "Destruye las prisiones" realizo fuertes críticas a su propuesta de ecología radical ¿de las apreciaciones elaboradas por la revista anticarcelaria, que tienen que decir ustedes?, ¿Qué criticas le harían al abolicionismo como propuesta alternativa a la privación de libertad?
RS: Primero lo primero, agradecemos a los editores de la revista Regresión y a los cachorros del blog El Tlatol por organizar esta conversación, y por el espacio que nos brindan para la "contrarréplica" de la cual habla las personas que realizaron las preguntas y que plasmaron sus inquietudes en este trabajo. Muchas de las cosas que vimos pertinentes abordar en nuestro comunicado titulado: "*Ya se habían tardado: Reacción Salvaje en respuesta a Destruye las Prisiones*", sobre las críticas que hicieron estas personas se quedaron ahí, no queremos alargarnos más en los mismos puntos que se publicaron, así que nos centraremos en su última pregunta. Con esta se refiere a ¿la abolición de las cárceles?

XT: Si al abolicionismo de prisiones.

RS: Pues para responder a esta pregunta primero habría otras cuestiones que ponernos en mente como, ¿es posible la abolición de toda cárcel? Si la respuesta es Sí, ¿cómo es que se daría esa abolición? ¿La abolición seria regional, internacional, universal o cómo? Esto último, claro, en un sentido sarcástico, pues toda persona seria y realista sabrá de antemano, que esto del abolicionismo es mera fantasía infantil y utopismo idealizado, las cárceles no serán abolidas si la civilización sigue en pie, eso es obvio, ojo, con esto no queremos decir que lo mejor es que estas personas luchen por la destrucción de la civilización, porque caeríamos en la misma cosa irreal.
Las cárceles humanas fueron creadas para contener los impulsos, reacciones, e instintos de los que se niegan a convivir de una forma pacífica en sociedad, el sistema tecnológico juega un papel importante SOBRE el sistema penitenciario, hubiera muchas más fugas de no ser por las cámaras de seguridad, sensores de movimiento, aviones no tripulados, rejas de electrificación, y demás, en una rápida conclusión podemos decir que el objetivo de critica entonces, no sería totalmente la cárcel, sino las grandes corporaciones de desarrollos tecnológicos, las cuales, hacen que una prisión sea realmente un lugar de contención para esas personas tan peligrosas para el sistema.
La vida civilizada, el sedentarismo, convivir anormalmente con tantas y tantas personas desconocidas hacinadas en las ciudades, las frustraciones, las necesidades artificiales, la persecución de un estatus social más alto, el llamado "estress", la comida basura que intoxica la sangre, y muchos otras cosas, son acciones que conllevan a una reacción, algunas personas manifiestan esa reacción

saltándose lo legal, y parando en la ilegalidad. Pero, repetimos, todo se debe al principio de la causalidad, acción-reacción, si vives en la civilización, claro está, que te verás afectado por el modus vivendi.
Aunque aquí cabria mencionar que, eso sí, nosotros detestamos las cárceles humanas, tanto el lugar como las personas prepotentes que laboran en ellos, y por los presos *faltosos* también, son zonas repugnantes.
También, cuando mencionamos la palabra cárcel no nos limitamos a los reclusorios y cárceles de humanos, sino a todo tipo de prisiones y jaulas. Otra pregunta que entraría en contexto sería, ¿qué tipo de cárceles son las referentes para abolir? Muchas veces los anarquistas del tipo anticarcelario, solo se posicionan en rechazar y atacar-en algunos casos-las cárceles en donde tienen a sus compañeros presos, sienten hostilidad por los llamados centros de readaptación social porque sus principios les marcan que en ese tipo de lugares se limita la "libertad" por la que ellos luchan. Muchos veganos, freegans, liberacionistas, ecologistas y demás variantes de estos, estarán de acuerdo con nosotros que las cárceles no solo son este tipo de lugares, sino que también lo son las jaulas en donde tienen encerrados a muchos animales ya sean en circos, laboratorios, universidades, criaderos, etc.
Las personas que se posicionan en contra de la educación escolarizada, estarán de acuerdo con nosotros que cuando se habla de cárceles no solo conlleva a hablar de reclusorios, o jaulas con animales, sino a las aulas en las escuelas.
Los que se posicionan contra el trabajo asalariado también estarán de acuerdo que no solo son cárceles, los reclusorios, las jaulas, las escuelas, sino también las fábricas. Y así podríamos mencionar a los que se oponen a los psiquiátricos, a los acilos, a los vicios, a sus propias mentes quizás, pero en totalidad, la gran jaula, la mayor, es la civilización.
Un día vi una historieta de un monero muy conocido en México, en donde presentaba a un personaje que iba y venía a su trabajo diariamente, que aguantaba toda la asfixiante rutina, de repente notó que tenía alas, las desplegó y comenzó a volar, voló sobre el perturbador tránsito vehicular, sobre conglomeraciones de personas-esclavas para demostrarles que podía ir a donde quería con sus alas, con la cara hinchada de felicidad voló más y más alto, se sentía libre realmente, tanto que comenzó a desprenderse de su maletín y de su ropa, hasta que de repente, chocó violentamente con una reja, y cayó; quiso volar más alto que los demás suponiendo que no había más rejas que lo detuvieran pero se topó que si las había, esa Gran Jaula se llama civilización, la lección aquí es: Quien dice ser totalmente libre, es porque no ha volado lo suficientemente alto para chocar con los barrotes de la Gran Jaula. Muchos-aunque no todos-de los anarquistas del tipo "anticarcelario" suponen, como el personaje, que saliendo o sacando a sus compas de prisión serán libres y que ahí se acaba su lucha, quizás algunos piensen que el objetivo central son los reclusorios, ojala y algún día tengan en cuenta la presencia de la Gran Jaula.

XT: En algunos de sus escritos se critica los planteamientos de Kaczynski, niegan su importancia pero lo reconocen como un antecedente de su propuesta. ¿No consideran ustedes que son injustos al no darle el reconocimiento de ser una de las figuras significativas del movimiento anti-tecnología?; ¿aunque los contextos son distintos, que diferencia su propuesta de la del matemático?

RS: El reconocimiento en algunas de sus propuestas ya las dimos en su momento, algunos grupos que conformaron RS, con anterioridad habían retomado mucho del discurso del señor Kaczynski y lo declaraban públicamente, eso que ni qué, cuando llegaron las críticas del grupo editorial Último Reducto, allá por el 2012, fue cuando comenzamos a hacernos la idea de que no compartíamos eso de la revolución contra el sistema tecnoindustrial, y algunas otras cosas más, así que comenzamos a crearnos nuestros propios postulados.
Como les decimos, siempre reconocimos el trabajo de Freedom Club y los análisis de Don Ted, posteriormente rechazamos muchas de ellas, y fue cuando lo dejamos de mencionarlos, pero si tú nos preguntas ahora mismo que si reconocemos su trabajo, sin problema diremos que sí.
Y pues la diferencia entre lo que propone Kaczynski y sus pupilos, en primera es de estrategia; nosotros no esperamos la llamada Gran Crisis Mundial para comenzar a atacar y atentar en contra de las estructuras físicas y morales del sistema tecnológico, nosotros atacamos desde el presente porque el futuro es incierto, no puedes trazar una estrategia basándote en meras suposiciones, creyendo que todo irá según lo planeado y estar seguro que ganarás. Nosotros dejamos de lado todo esto cuando vimos la enormidad del sistema, de sus componentes y del nivel monstruoso que ha abarcado tanto en este planeta como fuera de este. Si la civilización cae mañana, o dentro de 30 o 50 años, nosotros desde nuestra propia individualidad sabremos que dimos la batalla que teníamos que dar.
Es gracioso, pero nos han catalogado como los "anarquistas" dentro de la movida "anticiv" del siglo XXI, así como lo fueron en su momento los anarquistas primigenios del siglo XIX que no esperaban las condiciones para comenzar a detonar bombas y ajusticiar, los anarquistas del tipo legal que soñaban con la "revolución" con quienes tenían serias dificultades, muchas veces los rechazaban y los tildaban de criminales apolíticos. Haciendo una comparación entre los teóricos que esperan la "revolución antitec" y nosotros, pues la verdad de las cosas es que es un contexto parecido, es lo que nosotros estamos marcando con los actos y palabras que hemos hecho y publicado.
La segunda diferencia es que nosotros hemos compuesto una tendencia basada e inspirada en las salvajes luchas de resistencia de los grupos cazadores-recolectores y nómadas originarios, los que componemos RS tenemos aún en la sangre la esencia guerrera de nuestros antepasados, aunque tenemos muy presente que somos individuos civilizados, reconocemos el llamado de lo salvaje y damos rienda suelta a los ataques contra lo ajeno. A comparación de las teorías de Don Ted que se quedaban solo en un análisis sobre la sociedad tecnoindustrial y una comparación de la vida de ahora con la de los grupos étnicos más antiguos. Básicamente es algo muy parecido, solo que nosotros nos hemos centrado en lo que tenemos, en la Antigua Mesoamérica Septentrional.

XT: En Estados Unidos hay ecologistas radicales que mantienen la propuesta del "post-apocalipsis", su análisis se basa en que la sociedad altamente tecnificada llegó a su cenit y que su caída es inevitable. Richard Duncan ha hablado sobre la "teoría de Olduvai", en la cual establece que la civilización industrial actual tendría una duración máxima de cien años, contados a partir de 1930 hasta 2030. Iniciando la transición en el año 2007 cuando la producción mundial de energía per cápita empezaría a disminuir debido a un descenso de las tasas de extracción de

combustibles fósiles por agotamiento, al mismo tiempo que crece la demanda por el aumento de la población. Esto causaría un colapso social y económico catastrófico en los años siguientes, y poco a poco la humanidad iría a niveles de civilización comparables a otros anteriormente vividos. Si esta presunción defendida por Duncan es cierta: ¿Por qué actuar en vez de esperar?, ¿al momento de actuar no estarían ustedes erigiéndose como vanguardia?

RS: Nosotros no sabemos cuánto tiempo más durarán las estructuras que mantienen en pie esta civilización en vías de decadencia, podemos leer mucho sobre las variadas teorías que existen pero siempre nos quedaremos esperando aquel año profético en el que quizás todo esto termine de una vez, de cualquier forma, todo lo que puedan predecir los estudiosos solo son teorías.
El aquí y el ahora marca que todo está mal, la gente se pudre porque quiere en su conformismo, su auto-esclavitud y su necesidad de seguir al rebaño, los avances tecnológicos cada vez son más invasivos, los ecosistemas han sido alterados, la economía cada día es peor, hay estallidos sociales por aquí y por allá, la realidad artificial nos consume y parece que todo va a estallar tarde o temprano, ante esto, como individualistas decidimos tomar lo que queda de nuestras vidas en nuestras propias manos, y no esperar a que llegue la crisis, ¿porque? porque vivimos en ella. No queremos esperar porque la naturaleza los alienta a devolver los golpes que le han dado.
Les contaremos una anécdota, una noche de agosto del año 2011, una parte del grupo Its penetramos el Cinvestav de Irapuato, Guanajuato, saltamos las rejas y trepamos al techo del Laboratorio Nacional de Genoma y Biotecnología, desde arriba vimos que el guardia estaba en lo suyo, hablando por teléfono mientras lo veíamos desde la oscuridad encapuchados, caminamos hasta el lugar en donde hacían sus pruebas, sorprendido me di cuenta que en uno de los cuartos tenían una gran planta sostenida por cables y varias computadoras a su alrededor monitoreando información, lo único que sentí en ese momento fue aberración y un deseo inmenso de destruir todo el lugar. Lo que vi fue la manera REAL en la que la tecnología trata de someter a la naturaleza salvaje, trata de obtener más información sobre esta bajo el yugo científico, sojuzgando y artificializando. ¿Crees que nos podremos quedar sentados o esperando a que todo pinte "bien" como para que el sistema se caiga, mientras sabemos que este tipo de pruebas execrables siguen en pie en el presente? NO. Y ¿qué tal si ese supuesto colapso no viene en 2030? ¿Confiaremos en otro teórico que se lea "convincente" para esperar hasta el año 2100? TAMPOCO.
Respecto a lo que dices de la vanguardia, pues no pensamos que lo seamos ahora o que lo lleguemos a ser, hemos sido una propuesta diferente y realista para todos aquellos que se sientan identificados, nuestra intención no es llevar por el "buen camino" a todos los que se cataloguen como críticos del sistema tecnológico, expusimos desde un principio nuestras tendencias porque nos pareció importante que los actos tuvieran una razón de ser, solo eso. No queremos crear un movimiento ni nada por el estilo. Lo único que debe de estar al frente de esta guerra, son los actos sinceros de las personas que realmente aprecien y se decidan a llegar hasta las últimas consecuencias en la defensa extremista de la naturaleza salvaje, solo eso, ningún grupo está al frente, ni atrás.

XT: ¿Hay grupos en el Cono Sur, que han reproducido algunos de sus planteamientos, no consideran que están "franquiciando" su propuesta?

RS: No, nada de eso, si esas personas han reproducido nuestras ideas ha sido por una razón, ellos la sabrán.
Y como dicen ustedes, esto que defendemos es una PROPUESTA abierta para quien la quiera tomar, las personas inteligentes que quieran tomar algunas de nuestras ideas y actos siempre y cuando sean sinceros, siempre serán vistas con buenos ojos por todos los grupúsculos de RS.

XT: El historiador Eric Hobsbawm ha considerado al movimiento Luddita como una forma de "negociación colectiva por disturbio", lo que sería en esta formulación una táctica utilizada en Gran Bretaña desde la Restauración, ya que la diseminación de fábricas a través del país hizo que las manifestaciones a gran escala fueran poco prácticas. ¿No creen ustedes que toda esta virulencia anti-tecnología este sirviendo de antesala para las reformas de decrecimiento que debe emplear el Estado si es que quiere subsistir?; ¿no se le estará "sirviendo la mesa" al poder sin querer?

RS: Hoy en día vemos que hay una creciente crítica a la tecnología desde sectores variados, hay muchas personas que han comenzado a cuestionarse y a darse cuenta que el actual sistema está podrido, a lo que deriva en una pregunta ¿esto es positivo para la guerra contra el sistema tecnológico? Pues si las críticas son no negociables esto puede ser positivo, pero viendo la realidad vislumbramos que la mayoría de las críticas que se hacen a la tecnología tienen un trasfondo reformista, dicen "la tecnología nos está llevando a la no-interacción personal, mejor hay que limitarla", "la vida en sedentarismo en esta civilización causa problemas de salud, mejor hay que ejercitarnos más seguido", "lo artificial nos consume, no soporto la vida en la ciudad, vamos a un día de campo", "la basura inunda los mares, hay que comprar productos amigables con el medio ambiente", "la tecnología no es el problema, el problema es el uso que se le da", etc. Estas supuestas críticas son las que son negociables, y hasta son propuestas para que el sistema siga creciendo, reformándose y fortaleciéndose.
Pero qué tal si decimos; "la tecnología es el problema, incendiemos tal o cual empresa de innovación tecnológica con todos dentro", "la civilización se expande peligrosamente arrasando con la naturaleza que queda, asesinemos al ingeniero de tal mega proyecto", "la sociedad estúpida solo sigue las reglas haciendo que la maquina siga avanzando, son parte del problema, detonemos un explosivo en un lugar público con un cargo simbólico importante", etc. Ese tipo de críticas extremistas son las que no son negociables y las que defendemos, así que respondiendo a tu pregunta, RS ve difícilmente que el mismo sistema se pueda reformar con este tipo de ideas y praxis, o que estas sean una propuesta para que el sistema siga creciendo.

XT: Enfrentar el extenso tramado de la sociedad actual, es una labor titánica, donde las posibilidades de perder la vida o de languidecer en una celda son elevadas… ¿Por qué asumir un derrotismo como propuesta final?, ¿no ven esto como una suerte de martirio?...

RS: El pesimismo nos invadió cuando nos quitamos la venda de los ojos y vimos que es imposible destruir al sistema entero desde nuestras perspectivas individualistas, no aspiramos a su total destrucción,

esto conllevaría manejar y moldear en cierto punto a las masas estúpidas, sino a la desestabilización, nosotros que más quisiéramos echar abajo todo el sistema tecnológico, pero es algo que no está en nuestras manos. Ultimo Reducto nos ha tildado de derrotistas, pero esa palabra inclusive puede ser muy relativa, somos derrotistas en cuanto a la destrucción del sistema por medio de actos desde un grupo selecto de personas que consigan "ayudar" a que la crisis se incremente, propuesta de Ultimo Reducto, pero no lo somos porque no hemos abandonado nuestra guerra, hemos seguido y continuaremos haciéndolo hasta que nuestras fuerzas o condiciones nos lo permitan.
Y es que no hay nada real a que aspirar, nos estaríamos engañando a nosotros mismos si decimos que vamos a echar abajo toda esta megamáquina, eso es lo que no queremos hacer. Tampoco somos mártires, simplemente tomamos nuestra posición como personas que hacen lo posible para defenderse a ellos mismos y a la naturaleza de lo ajeno, sin importar que es lo que se gana a futuro, no nos interesa en nada lo que pueda venir, la guerra extremista contra el sistema tecnológico debe ser desinteresada, sin esperar algo positivo, nutrida por los actos realmente sinceros que le demos a la apreciación y defensa de la naturaleza salvaje. Eso es lo que nos guía, no necesitamos finalidades concretas a futuro, responder a las amenazas es una de las necesidades biológicas de los guerreros, y como tales nos comportamos.

XT: ¿No es mejor llevar una propuesta pública y debatir con los diferentes actores y dejar que la gente decida cuál debe ser su destino?

RS: La gente tomará el camino que quiera, el que le convenga, mientras las propuestas que critican a la civilización están en la mesa para que la gente decida tomarlas o no, la nuestra, nuestra propuesta, es como una moneda lanzada al aire sobre esa misma mesa, quien se sienta capaz y con la suficiente astucia de tomarla lo hará, no queremos que nuestra tendencia sea la más "coherente" con otra gente, es la que nosotros defendemos y hasta ahí.

XT: Existe un número de la revista Green Anarchy, donde se hace un estudio comparativo entre las propuestas primitivistas del grupo de Oregón y la experiencia de comunismo agrario de Pol Pot en Camboya, bajo el título de: ¿El Jemer Rojo practicaba el primitivismo?; ¿No consideran ustedes que existe una continuidad en algunas de sus propuestas con esta experiencia, haciendo las obvias excepciones referentes a la construcción de un Estado?, ¿Cuál sería la diferencia entre ustedes y las políticas de agrarismo forzado y de primitivismo que impulsó el Partido Comunista de Kampuchea para la época?

RS: Lo que el líder de los Jemeres Rojos en Camboya impulsó en sus años de dictadura maoísta, fue un comunalismo inspirado en los antiguos modelos agrarios de los jemeres, el pueblo originario de mencionado país. Lo que nos llama la atención de esa experiencia histórica, fue que detuvo totalmente la infraestructura de la civilización, la moneda dejo de existir, las escuelas y los mercados cerraron, queriendo así, transformar el país en un estado autosuficiente, agrario y extremo. Pero para que todo el país cooperara, el dictador forzó a grandes sectores poblacionales para que todos juntos, como el comunismo lo marca, pudieran concretar el modelo impuesto.
No vemos en que puede apoyarse una supuesta continuidad entre lo que pensamos y lo que pasó en aquel país. Si bien, no fue un primitivismo, si es que por primitivismo entendemos el retomar una forma de vida más parecida a la del cazador-recolector-nómada que a la del campesinado antes a la revolución industrial.
Las diferencias entre lo que impulsó Pol Pot y lo que defiende RS, es que nosotros no queremos impulsar o forzar a la gente a que regrese a los antiguos modos de vida, la gente es necia y le gusta vivir entre la mierda moderna, las pocas personas que rechacen la civilización y decidan aislarse en el monte es la gente que merece ser reconocida, nosotros NO apostamos por una vida comunal antes o después de que el sistema se derrumbe.

XT: Kevin Tucker es otra de las figuras de relevancia en el cenáculo de primitivistas anglosajones, establece el principio de la guerra primitiva, como un calco y copia de la guerra social, expuesta por Johan Most y que se ha virilizado entre los grupos informales. ¿Su defensa del carácter levantisco de los Teochichimecas y Chichimecas, así como la Guerra del Mixtón, buscan sentar los precedentes históricos para sus acciones? , ¿Existe conexión entre los esbozados por Tucker y ustedes?

RS: Realmente no hemos leído mucho sobre las propuestas de Tucker, solo sabemos que es allegado a Zerzan, y que estuvo siendo citado por el FBI acusado de saber algo de las acciones del ALF/ELF, como sea, ante la pregunta queremos recalcar algo que creemos que se ha estado mal interpretando o que nosotros no lo hemos abordado con debido cuidado.
Nosotros en RS reconocemos y recordamos las Guerras del Mixtón y Chichimeca como referentes históricos SOLO por la evidencia en la defensa grupal de los guerreros salvajes de sus modos de vida, sus creencias y sus entornos. Y es que algunos quizás piensen que al hablar de estas Guerras, nosotros queremos que tal evento histórico se vuelva a repetir pero en este siglo XXI, quizás algunos pensaron erróneamente que queremos que las etnias indígenas se unan de alguna forma, se rebelen y se levanten semejando los referentes antes citados, pero no es así.
Al estudiar específicamente sobre estos salvajes levantamientos, tuvimos fuertes bases históricas que nos ligaban a la defensa realmente extremista de la naturaleza salvaje en estas zonas, en estos sucesos se puede ver que los aborígenes teochichimecas nunca se rindieron ni ante los civilizados mesoamericanos ni ante los europeos, siempre mantuvieron su esencia guerrera, defendieron sus orígenes más primitivos y por consecuente sus creencias ligadas a la naturaleza, las cuales eran consideradas como paganas y castigadas por la iglesia católica; su "crueldad" los caracterizó, sus ataques indiscriminados en contra del enemigo fueran soldados, indígenas aliados, negros, mulatos, mujeres, niños, etc.; su modo de vida cazador-recolector y nómada o semi-nómada los hacían difícilmente ubicables, sus mejores escondites eran las montañas escarpadas, la naturaleza los cobijaba durante y después de la batalla, su relación humano-natura estaba totalmente desarrollada en lugares como desiertos, bosques o semi-desiertos en donde los españoles decían que nadie podía sobrevivir ahí; todas esas evidencias históricas que hemos ido aprendiendo tanto de las investigaciones antropológicas y/o arqueológicas, como con los ancianos de ciertos grupos étnicos que viven en el cerro, nos llena de orgullo, y las reivindicamos, las animas de nuestros dignos antepasados han poseído nuestras mentes y cuerpos, es hora de que nosotros, hoy, continuemos con el conflicto en contra de la

civilización y todo aquello que nos quiera subyugar totalmente.

XT: ¿Entonces, guerra social es igual a la guerra primitiva?

RS: Guerra social es un término acuñado y tomado mucho por los anarquistas del tipo insurreccionalista, muy de moda por este tiempo, nosotros en RS estamos en una guerra individualista, planeada, desatada y ejecutada por nosotros mismos en contra de una variabilidad de objetivos que son en tiempo real y/o representan modernidad, tecnología, civilización, artificialidad, progresismo y humanismo.
Los términos son parecidos, ustedes que han leído sobre la llamada guerra primitiva y que dicen que es una calca y pega de la guerra social, supongo que tienen razón, no podría dar una respuesta concreta a algo que nosotros no hemos propuesto y que incluso desconozco los detalles.

XT: Concatenado con lo anterior en algunos de sus escritos hemos leído que critican a los anarquistas por la esperanza en una sociedad futura libertaria, pero ustedes le dan un carácter milenarista a la naturaleza salvaje. Eso lo demuestra su defensa de los estudios arqueológicos del "lugar de las siete cuevas" (Chicomoztok), ¿no están cayendo exactamente en lo mismo?, ¿Qué los diferencia?, ¿a al final no persiguen ambos un idílico mundo que ni siquiera han experimentado?, ¿no es una suerte de "cristianismo" que busca la redención de un mundo ideal?

RS: Nosotros no creemos ni tenemos fe en ninguna sociedad futura, no esperamos ver aquel "Armagedón" en donde la naturaleza destruya el mal de la civilización, no creemos en nada de eso, si fuera así, no podríamos criticar a los anarquistas que sueñan con un "mejor" futuro, si tuviéramos en mente lo mismos pero bajo marcadas diferencias.
No sabemos si algún día el sistema se derrumbe totalmente en todo el mundo, los estudiosos dicen que sí, nosotros no lo podemos saber con certezas. Puede que sí y que la naturaleza resurja de los escombros, puede que el sistema siempre esté un paso más adelante y llegue a ser autosuficiente y se auto repare con facilidad. Como les decimos, no conocemos el futuro, aunque nos gustaría saberlo, pero la realidad es otra.
El ChicomoztoK es solo una mirada al pasado, en el códice se puede ver e interpretar gráficamente la vida que nuestros antepasados llevaban, se puede ver la forma en la que hacían fuego, por fricción; se ve cómo es que varias tribus se reunían en sus respectivas cuevas; se ve el fruto de la recolección; la fauna de los entornos por donde deambulaban, la caza; su indumentaria, pieles, colguijes, plumas, etc., hay incluso símbolos que representan la guerra, hay muchas representaciones que fueron plasmadas en aquel códice y que nos pareció importante retomar, pues es una ventana a la vida de nuestros ancestros en comunión con la naturaleza.
Es un lugar mítico y desconocido, ¿porque creen que hay grupúsculos que firman desde el supuesto Chicomoztok? cuando se firma así, es como una burla a las autoridades, por no saber dónde encontrarnos, y auto-ubicarnos en un lugar que no tiene ubicación exacta, ¿ven?
Para no errar dejamos aquí las palabras de la introducción del trabajo editorial "El lugar de las siete cuevas", el cual recomendamos su lectura ampliamente:

"En Reacción Salvaje (RS), entendemos al Chicomoztok como aquel lugar aislado de la civilización, sitio el cual era arribo de diversas tribus salvajes nómadas, por lo cual representa la salvaje y la vida plena que gozaban nuestros antepasados antes de ser atraídos a adoptar la vida sedentaria.
Es una mirada al pasado que tiende a la regresión, y al recuerdo de aquello que hemos ido perdiendo poco a poco.
Simboliza aferrarnos a nuestro pasado primitivo y por ende a la defensa extrema de la naturaleza salvaje, el fuego iniciador que incita al conflicto individual y grupal contra lo que representa artificialidad y progreso.
Muchos investigadores han tratado de encontrar ese lugar llamado "siete cuevas", pero hasta ahora es un lugar perdido en la zona que comprendía hace siglos la llamada "Gran Chichimeca". Ese lugar oscuro y sombrío, es donde se esconde la esencia salvaje, donde anida la historia jamás contada, memoria de innumerables vivencias, aventuras y conflictos que el invierno se llevó con las cenizas de los aborígenes teochichimecas, lugar que nosotros, los grupúsculos de RS recordamos paganamente mientras nos escondemos a simple vista o en la clandestinidad y el anonimato terrorista."

XT: Sobre esto y volviendo a la redacción de Green Anarchy, el historiador John Zerzan es una de las figuras medulares del primitivismo, sus propuestas de dialéctica negativa aunque osadas no dejan de ser impecables en su construcción. ¿Cuál es su opinión sobre este historiador, enfocándonos en sus propuestas y no en su vida?, ¿Qué opinión tienen sobre el uso del lenguaje y de la aritmética como uno de los elementos de dominación entre especies?, ¿consideran todo esto viable?

RS: Zerzan se ha convertido en uno de los teóricos más "radicales" en los círculos primitivistas de Estados Unidos desde hace varios años, aunque para nosotros es un romántico, optimista y políticamente correcto de lo peor, sus propuestas han sido causa de conmoción y desapruebo, sobre todo en lo que tiene que ver con el tema del lenguaje, hace poco en una entrevista con la revista Vice a una pregunta sobre esto del lenguaje y la dominación dijo:

"Debo decir que este es el tema más especulativo sobre los que he escrito. No descarto esa línea y estoy intentando reunir argumentos para cuestionar la actividad simbólica, incluido el lenguaje, aunque resulta más claro respecto al tiempo, los números y el arte. Es especulativo porque nadie sabe con certeza cuándo empezó a hablar el ser humano. No hay forma de demostrarlo."

Como leen, Zerzan ni siquiera está seguro de lo que había postulado hace varios años.
No somos antropólogos especializados en lingüística y realmente no estamos familiarizados con tal debate, pues se nos hace hasta cierto punto muy efímero, aun así, hace un tiempo escribimos algo referente a eso en un ensayo titulado "Nietzsche y su crítica al cientificismo en la actualidad", que dicta:

"El ser humano moderno está obligado a vivir en sociedad, a estar hombro con hombro lidiando con personas de su misma especie, es así como por medio del lenguaje se dictan las legislaciones de la validez de las cosas, para que el homo viva en paz dentro de la sociedad sin entrar en constante conflicto con los demás, debe adecuar a esa necesidad de convivencia ciertos conceptos, tales como "verdad" y "mentira".
Inventadas estas palabras tan valiosas para el humano racional y dotándolas de cierta valides, se da cabida a las designaciones validas, una de las tantas fantasmagorías antropomórficas."

El lenguaje ha engendrado en la razón en esta era moderna o mejor dicho, postmoderna, la razón antropomórfica le ha da cabida al cientificismo que a su vez tiende al progreso humano artificial, y al atentar en contra de la naturaleza salvaje, eso es un hecho. Demás variantes de este postmodernismo como el arte, el lenguaje, la aritmética, etc., son solo consecuencias de la complejidad civilizada, son herramientas que usa el sistema para darle un sentido a todo aquello para lo cual no tienen una respuesta exacta o razonable, esas herramientas son solo fantasmas porque en el plano de lo real, en el plano de la naturaleza no existen, el pensamiento antropomórfico es la nada para el universo, y aun así el humano se posiciona erróneamente en el centro de este.

XT: ¿En México existen grupos en aislamiento voluntario como pasa en el Amazonas y cuya existencia al margen de las dinámicas occidentales, es bastante cercana algunas propuestas del anarquismo?

RS: Los únicos grupos étnicos que conocemos y que viven aislados son algunos raramuris y wixárika, aunque son contados, estos deambulan por las montañas y (semi) desiertos del norte-sur, norte y occidente de México, aunque no dudamos que haya más grupos que lo hagan, ellos viven de forma muy sencilla, son semi-nómadas, recolectan su comida de las áridas tierras de aquella Antigua Mesoamérica Septentrional como lo hacían sus antepasados teochichimecas, cazan algunos animales, y aún tiene sus creencias muy pero muy marcadas, aunque cabría decirlo, referente a sus creencias, que aunque en su mayoría se han mezclado con el catolicismo no deja de ser atractivo conocer su percepción de las cosas que han mantenido desde sus más remotos y primitivos antepasados.
Y pues haciendo una rápida comparación de su vida con esto del anarquismo que preguntas, veo pocas comparaciones, en primera dentro de estos grupos étnicos existe una figura de autoridad en la cual los demás confían, aunque no es meramente una autoridad inicua, puede ser el hombre más fuerte o valeroso hasta el chamán, pero de que hay una figura de autoridad la hay, ese es uno de los primeros puntos en desapruebo con muchos anarquistas, los que para nada quieren que "alguien" los lidere pues, en su imaginario éste les puede imponer "algo".
Segunda. Las personas que conforman este tipo de grupos tienen una tarea en específico a desarrollar, tienen jerarquías, puede que los hombres trabajen más en tiempo de caza, o puede que las mujeres trabajen más en tiempos de recolección de ser nómadas; o los dos pueden trabajar a la par si es que cuentan con un sembradío al ser semi-nómadas, es decir, igualdad no la hay, la división del trabajo es aceptable y los roles que desempeña cada individuo es lo que mantiene al grupo estable y sin problemas, ya que esas son sus costumbres, es así como han sobrevivido desde remotos tiempos, así que, no se puede decir que en esto se asemejan con el anarquismo pues uno de sus valores que es la equidad, esta, no es compatible en estos grupos de originarios.
Tercera. El anarquismo promueve el ateísmo, el no crearse dioses o deidades que se posiciones por encima del individuo, en contraparte, estos grupos de seminómadas (como les hemos mencionado), tienen una muy fuerte creencia en deidades y espíritus mucho más "grandes" que ellos, estrechamente relacionados con la naturaleza. De hecho, hacerse se dioses o tener una creencia en una autoridad espiritual del cual todo emana, es algo totalmente contrario al anarquismo, o ¿me equivoco?
Cuarta. Si bien, estas pequeñas sociedades no cuentan con un estado o con policías, pues son demasiado pequeñas para que alguien controle o asuma tal responsabilidad. No hay jueces tampoco, aunque si hay que dar algún castigo, los ancianos son los que los llevan a cabo o indican cual será el mejor correctivo para el que obró "mal" dentro de sus tradiciones y costumbres. Y aunque no encarcelan a nadie, hay castigos.
Quinta. Uno de los postulados del anarquismo es que todos los humanos somos iguales, que todos deberían de tener las mismas oportunidades y la libre asociación es uno de los pilares para la construcción de un "nuevo mañana", algo que dentro de los términos de nuestro eco-extremismo es absurdo, no existe la igualdad, todos somos distintos y ni hace falta que todos tengamos las mismas oportunidades, la libre asociación la aceptamos pero NO para trabajar por un "mundo nuevo", sino para desarrollarnos como individuos dentro de nuestro circulo de allegados y no con gente extraña o ajena. Esta propuesta del anarquismo es bastante humanista y cae dentro de esos chocantes parámetros de lo occidental, pues este valor, marca una clara tendencia al progreso del ser humano y por consiguiente al mismo progreso de la civilización, aunque más "libre", "justa", "compasiva", etc., no deja de ser una basura. Hay que remarcar aquí, que esta es nuestra opinión sobre el anarquismo, la anarquía es otra cosa. Y así lo ha dicho uno de los teóricos más representativos de esta tendencia anárquica, el señorón Gustavo Rodríguez, cuando dijo en una entrevista lo siguiente:

"No creemos en milagros, mucho menos en "sociedades utópicas", por ello, no nos desgastamos en "mejorar" la imagen para consumo público de este producto intangible que denominan "Utopía". Estamos convencidos que la "sociedad anarquista" no se concretará mañana en la mañana. Es más, tenemos casi la certeza de que muy probablemente nunca se concrete. Y nos tiene si cuidados" "Para nosotros la Anarquía no solo es posible sino que se concreta de manera efímera cada vez que se realiza una expropiación exitosa; se constata en esos breves instantes en que se ilumina la noche con el fuego refractario; se confirma en cada fuga de prisión; se verifica con la eliminación física de nuestros enemigos…"

Aunque ya nos salimos del tema exponiendo nuestra opinión referente al punto, continúo. El asunto central aquí era que las sociedades en aislamiento no tienen un código moral de este tipo como lo propone el anarquismo, por lo que puse arriba en el segundo punto no tienen oportunidades iguales, esa es otra de las incompatibilidades con el anarquismo que vemos. Pienso que si quieren una comparación más apegada a los lineamientos, valores y práctica del anarquismo, tendría que preguntar sobre las comunidades de libertarios, hippies, campiranos, y otros, que se han ido a vivir de una forma más "autónoma" o sustentable, porque en referencia a las pequeñas sociedades en aislamiento voluntario hay muy poco que comparar. Aunque, después de todo esto, mi pregunta obligada tendría que ser ¿a qué se refiere con anarquismo? Puesto que hay una infinidad de significados e interpretaciones que se salen del mismo "control" hasta de los anarquistas mismos.

XT: Interesante lo que comentan con los grupos de aislamiento voluntario en México, pero ¿Que opinan sobre las teorías antidesarrollistas de Miquel Amorós?

RS: Las propuestas antidesarrolistas de Amorós son interesantes respecto a cómo explica la funcionalidad

de la megamáquina no solo en el aspecto de lo económico sino también en lo civilizador, plasma de una forma muy puntual como es que el progreso moderno ha terminado pervirtiendo los ecosistemas y como es que el crecimiento poblacional ha invadido entornos naturales.
Aunque debemos decir que lo que no nos convence del todo de estas propuestas, es lo que escribió Amorós en su libro "Perspectivas antidesarrolistas" en el que plasmó: "(el antidesarrolismo) Es una forma determinada de conciencia de cuya generalización depende la salvación de la época"
¿La salvación de la época? Quizás con sus teorías, dicho historiador piensa que algún día muy lejano, cuando sus ideas se "generalicen", las personas aún vivientes "salvarán" a la época del desarrollo nocivo, algo que cae de nuevo dentro de los términos de la vaga expresión de "revolución". Y no lo decimos al tanteo, el *amigo* de los "Amigos de Ludd", propone una "revolución de nuevo tipo".
Su crítica es buena (cabria repetirlo), y dentro de ella llama la atención la propuesta que hace al escribir en contra del trabajo y en contra del consumo, negación consecuente de las ideas antidesarrollistas, pero en lo que no estamos de acuerdo es que se proponga esto para abrir el imaginario escenario de siempre a una posible "revolución".
¿No se puede solo quedar la crítica en movimiento, la negación a lo existente, y el ánimo encendido a incitar a que el individualista tome las riendas de su propia vida, robándola y reapropiándose de ella, sin que se quiera "trascender" a "algo" más como a una "revolución"?

XT: Significa que para ustedes el planteamiento de Almoros es valioso pero discrepan de su planteamiento futuro que esconde sin duda alguna, una "Revolución de nuevo cuño"…Sobre algo que nunca hemos leído de ustedes es su opinión sobre otros sectores de la sociedad que se ven afectados. No existe opinión sobre la diversidad sexual, personas con discapacidad, pueblos indígenas en lucha, presos sociales, etc. ¿No creen ustedes que al enfocar su crítica al desarrollo tecnológico están dejando de lado una infinidad de conflictos y que a la vez se están tecnificando, lo cual los lleva a ser especializados que es uno de los valores de la sociedad actual?

RS: Una muy buena pregunta, prepárense porque seguro que no les gustará.



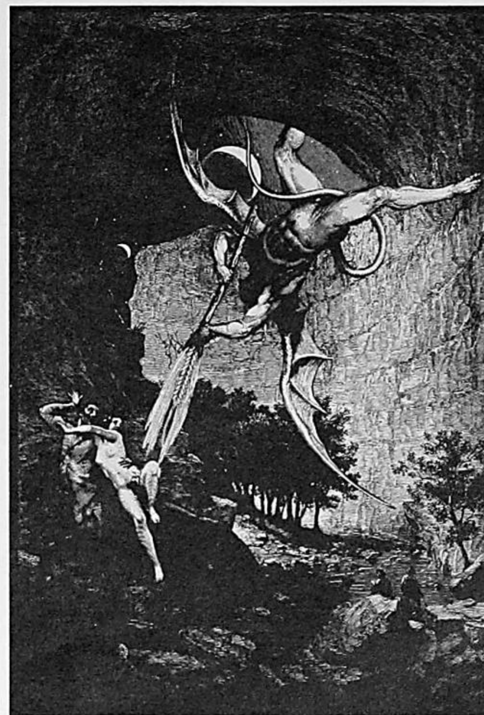
Sobre los "indígenas en lucha" como ustedes escriben, publicamos esto en nuestra respuesta a los de "Destruye las prisiones": *"Reconocemos la resistencia que tienen los Purépechas en defender y morir por los bosques de Michoacán, admiramos a los rebeldes Huicholes que se oponen con todo al desarrollo de las minas en San Luis Potosí, apoyamos a los Chichimecas que niegan la cristianización de sus nativas creencias en Guanajuato, respaldamos a los Mixtecos que rechazan a toda costa los medicamentos de las ciudades y prefieren seguirse curando con las plantas que recolectan en la sierra de Oaxaca ante el riesgo de que sean señalados como brujos, respetamos la decisión de los Kiliwa de preferir la extinción antes de que su cultura sea absorbida por la vida occidental, enaltecemos la resistencia que distingue a algunos Raramuris en estar alejados de la civilización y mantener una vida de seminómada en los desiertos de Chihuahua, eso que ni que, la lucha en contra del progreso y en defensa de la tierra comprende tanto a las etnias originarias que se resisten a este en sus entornos, como a los civilizados que habitan en las ciudades que emprenden acciones de sabotaje y terrorismo contra ese mismo progreso. Porque la lucha por la naturaleza no es una sola, varían las estrategias, los contextos, las situaciones, los riesgos."*

Sobre los "presos sociales" no habría mucho que decir, si no compartimos sus posturas políticas y su activismo no vemos que caso tendría reivindicarlos, aquellos que están en cana por ese tipo de actividades tienen sus grupos de cercanos, ellos velarán por su integridad dentro de la cárcel. Cabría decir que RS no tiene ninguna persona presa que esté relacionada directamente con la organización, y es un orgullo decirlo, la verdad. Para aquellos envidiosos anarquistas que sabemos muy bien que nos critican preguntamos, ¿cuantos encanados hay de RS? Ninguno. ¿Cuántos encanados anarquistas hay? Varios. Eso habla mucho del cuidado que hemos tenido en cuanto a nuestra seguridad y eso que recientemente hemos comenzado con una seguidilla de actos y atracos **(Nota: Esto refiere a la contraofensiva de Abril de 2015)**, siempre hemos salido ilesos, dado nuestro arrojo y discrecionalidad, esto no es arrogancia, es la realidad, quien quiera aceptarla adelante, quien no que continúe con sus balbuceantes y estériles críticas.

Hace tiempo el "Grupúsculo Cazador Nocturno" de RS, detonó un explosivo en la Fundación Teletón México, allá en el municipio de Tlalnepantla, en Estado de México, el explosivo a base de gas butano y niples galvanizados, explotó en plena entrada principal destruyendo el vidrio que protegía un montón de sillas de ruedas para los niños discapacitados, quedando quemadas. En su comunicado el grupúsculo expuso lo siguiente: *"La "Fundación Teletón", también es un organismo que junto a las dos universidades más prestigiosas de México (UNAM e ITESM), se encargan de incrementar la innovación tecnológica y científica con fines terapéuticos, es decir, juntos se apegan totalmente a la idea del progreso civilizado, para hacer que este sistema siga su curso. Seguro muchos se preguntarán: ¿Y qué tiene de malo que existan este tipo de caridades con la gente desprotegida?*

Quizás, los preguntones no se han dado cuenta de que el sistema siempre se viste de "monja bienintencionada" para seguir perpetuándose. La tecnología compleja siempre tendrá el mismo fin en cualquiera de sus formas, ya sea terapéutica o armamentista, educacional o de destrucción masiva, medicinal o ponzoñosa. Y ese fin es el continuar existiendo por sobre la naturaleza salvaje, por eso nuestro ataque." "Sin más explicaciones: ¡No somos cristianos, ni nos caracteriza la nobleza, somos salvajes, no buscamos ni defendemos la caridad de nadie ni con nadie!"

Derivado de este ataque algunos *Zerzanianos* nos tildaron de crueles, de inhumanos, hasta el grado de compararnos con el grupo terrorista Estado Islámico, algo que en vez de que nos causara molestia, nos dio mucha risa. Y es que muchos de los llamados "primitivistas" de allá del "gringo", aunque no todos, son muy correctos, muy románticos en cuanto a esta imagen del "noble-salvaje" que tienen bastante arraigada, y se escandalizan cuando los críticos del sistema tecnológico "mexicanos" exponen y hacen este tipo de cosas. Las personas discapacitadas nos tienen sin cuidado, como las personas sin discapacidad para nosotros forman parte de todo este complejo sistema, y atacar sus instituciones sin importar si les hacen falta extremidades, estén enfermos o no, es lo que hicimos, y seguiremos haciendo, pese a quien le pese…
La diversidad sexual está muy de moda, los defensores de los derechos homosexuales y demás gente, han ganado su lucha que habían mantenido desde hace años, ahora ya se pueden casar legalmente, tener empleos formales o de alto rango, medicarse si es que resultaron infectados después de alguna *pachanga*, pueden adoptar niños, etc. Su lucha los ha llevado a integrarse a la sociedad (con todo y los prejuicios), y ser una herramienta más que hace que este sistema siga funcionando, es el mismo problema con varios sectores de la sociedad vulnerados, las feministas pedían equidad de género, ahora pueden ser explotadas tal como sus empleadores lo hacen con sus esposos, padres e hijos. Los negros ya pueden ocupar cargos altos hasta en el gobierno, ¡mira al chupasangre de Obama!, ya no son tan excluidos como hace 50 años, ahora forman parte de todo este sucio sistema. Es lo mismo que pasa con esto de los discapacitados, si ponemos en un cuarto a un hombre común, un negro, una mujer, un discapacitado, un gay y un defensor de los derechos de los animales, podrás ver tu que todos son distintos en cuanto a carácter, pensamientos, reglas morales, aptitudes, etc., pero algo los une, todos y cada uno de ellos tiene un papel que desempeñar en la sociedad, y ese papel es que la estabilidad del sistema siga en pie. Para nosotros hay diferencia pero a la vez no, pues vemos una regla general, y es que, el HUMANO (como tal), contribuye expresamente a la destrucción de la naturaleza salvaje, su civilización arrasa todo a su paso, su tecnología lo vuelve todo cada vez más mecánico y su ciencia subyuga lo natural y lo vuelve artificial. No nos centramos en los problemas de la gente, o en las problemáticas de un sector en específico.
Pienso que las personas que ven, se preocupan y "luchan" por las causas menores, como eso de la obtención de "derechos", nuevas leyes, reformas, apoyo a grupos vulnerables, etc., se están especializando en esas problemáticas, y no nosotros, nos hemos centrado en el sistema tecnológico y en la civilización pues son las raíces de todos los males que nos aquejan como especie, lo demás es solo un efecto del verdadero problema.



XT: La verdad es que discrepamos totalmente de estos últimos planteamientos de ustedes, desde su forma de abordarlos hasta su opinión sobre los grupos vulnerables. Pero toquemos un tema de coyuntura; actualmente existe una guerra de baja intensidad en México con relación al narcotráfico, de hecho la fuga del Chapo Guzmán demuestra una complicidad de ciertos
elementos de la autoridad con este mundo. ¿Cuál es su opinión sobre el narcotráfico?

RS: ¿Saben? México es una vil mierda, es un país conflictivo, corrupto, prostituido al mejor postor, entreguista, ruin, y aunque cierta gente diga que tiene "cosas buenas", la verdad es que vemos más "cosas malas" que "buenas". En realidad uno no puede estar seguro de que la persona que encarcelaron en ese penal de máxima seguridad haya sido realmente el famoso Chapo Guzmán, o alguien con un parecido muy convincente, eso para empezar. Las mentiras tapadas con más mentiras son el pan de cada día, en lo personal no confío en nada en lo que balbucean los medios de comunicación, todos y cada uno de ellos escupen pura basura. De que hay guerra de baja intensidad, eso sí, la hay, pero no solo se puede hablar en torno al tema de narcotráfico, también hay otros motes, políticos, de
intereses privados, etc.
El tráfico de estupefacientes se mantiene porque la gente consume una gran cantidad de drogas, porque la vida en la ciudades ha corrompido totalmente a nuestra especie, se busca la felicidad en ciertas sustancias que solo provocan daños a la salud, es un negocio muy rentable, mientras más adictos haya, la demanda sube. ¿Pero qué crees? Vas a decir que soy lo más parecido a un disco rayado pero, el problema de raíz no es ni la gente que consume, ni los narcomenudistas que la venden, ni los sicarios que matan "defendiendo" la plaza, ni los químicos que la fabrican, ni los gobiernos que permiten tal trasiego, ni los narcos que se hacen ricos a costa de todo esto, el problema es la civilización, no la occidental, dejémonos de separar todo, la civilización en sí. Y mientras la Gran Jaula siga existiendo, todos estos problemas persistirán, tanto el narcotráfico, la corruptela, la prostitución, al tráfico de blancas y órganos, la pedofilia, las violaciones, y todas las cosas aberrantes

que conocemos los que estamos inmersos en esta realidad artificial.
Sí, es triste que familias enteras tengan que abandonar sus hogares por la violencia, si es indignante que alguno de tus familiares termine siendo asesinado en el fuego cruzado de sicarios y marinos, si es inquietante que la situación que vivimos ahora en México sea cada vez peor o cada vez más sínica, pero el narcotráfico y todas sus consecuencias son derivaciones de una sola raíz, la civilización.

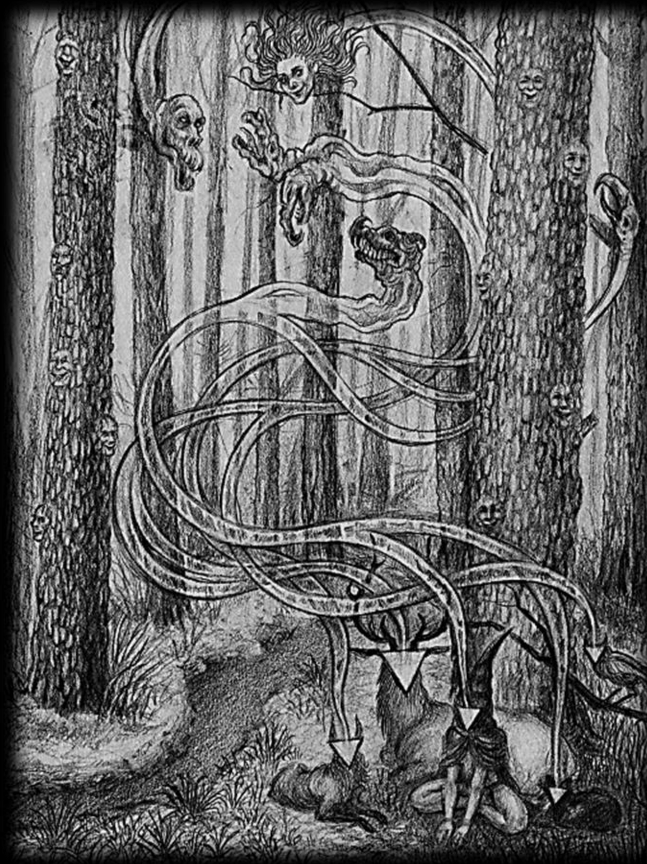
XT: Ese si es un punto interesante. Para finalizar, México vive una situación convulsa, con una movilización social importante, como ven el futuro de esta región, ¿se aproxima un gran estallido social?

RS: Desde hace tiempo que hemos estado oyendo que habrá un gran estallido social, lo hubo en zonas como Oaxaca en 2006, al año antepasado Michoacán era uno de los lugares en donde habían todas las condiciones que esperan los politólogos para aquel estallido, y aunque fue distinto a lo de Oaxaca, el fuego de la confrontación se fue apagando poco a poco después de que las autodefensas pactaran con el gobierno, como sea. Decían que 2010 era la fecha, luego que 2012, depués de la desaparición de los estudiantes de Ayotzinapa había un ambiente de tensión tanto en Guerrero como la zona centro y sur del país, pero ¿Que ha pasado, hasta ahora?, lo mismo de siempre, "injusticias" y masacres como hace cuarenta años, represión a las manifestaciones y respuesta de los indignados, es como un círculo vicioso, en donde el que siempre sale ganando es el estado, ¿estallido social a gran escala? ¡Pff!
Abordando el tema, dos grupúsculos de RS vieron una oportunidad para que se desatara una ola de violencia y se pudiera pasar a la destrucción inmediata en el corazón de la gran Ciudad de México. El 20 de noviembre del año pasado, por eso de la fecha de la "revolución" mexicana, se llevó a cabo una gran manifestación exigiendo justicia para los 43 estudiantes desaparecidos en Guerrero, los ánimos estaban al rojo vivo y la confrontación era segura, a la marcha asistieron los grupúsculos "A Sangre y Fuego" y "Danza de Guerra" de RS, con todas las intenciones de provocar un choque entre manifestantes y policías. Los grupúsculos cuentan que identificaron a varios policías provocadores vestidos de civil infiltrados en el bloque negro anarquista, pero dentro de los infiltrados, los miembros de RS se infiltraron y comenzó la refriega. Era momento en el que si la *bronca* hubiera seguido, la gente hubiera tomado parte del Palacio Nacional, a lo cual la policía militar cargaría contra esa gente, momento preciso para disparar y comenzar con un ahondamiento de un conflicto del cual nos colgamos para dar guerra, de esa forma a la civilización.
Aclaramos como siempre que, no todo el crédito fue de RS, también muchos encapuchados y gente común de los variados contingentes que fueron *arre*, la verdad. Aunque tristemente no se concretó lo que estos grupúsculos quisieron ver en el momento, el disturbio tomó connotaciones muy preocupantes para el gobierno.
En su comunicado dichos grupúsculos sentenciaban:

"Provocar tensiones violentas para que los granaderos carguen en contra de la ciudadanía y que a su vez, esta decida defenderse en el momento para hacer más grande el conflicto, es uno de nuestros objetivos, en el camino de la desestabilización." "Porque cuando la crisis se agrava, es mejor empujarla a lo peor…"
"Como ya habíamos escrito con anterioridad, RS no es un grupo que "entiende" o que "respete" a las masas, no participamos en sus manifestaciones para "solidarizarnos", ni para clamar "paz" y "justicia", los grupúsculos de RS queremos impulsar y ver a este sistema y a esta civilización ardiendo y cayendo por las problemáticas de sus integrantes."

En RS no creemos en los estallidos sociales a futuro, si logramos infiltrarnos y llevar al barranco de la confrontación a muerte con los que se sienten dueños del mundo, lo vamos a hacer en el presente.

XT: Por lo que vemos este será el último comunicado de RS después de su autodisolución, tal y como consta en su comunicado publicado en agosto; el ultimo canto del cisne o las últimas palabras del cadáver insepulto. Aunque no compartimos sus métodos de lucha y nos deslindamos de cualquiera de sus acciones. Agradecemos a los compas de la publicación Regresión y el (también) proyecto finalizado del portal Tlatol por facilitar la conversación electrónica.



In nome occultum in silvestre :
Regresión
Cuadernos contra el progreso tecnoindustrial

¡AXKAN KEMA, TEHUATL NEHUATL!



¡HOKA HEY!